



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1387/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Rožike Bašić, iz Milovčića, Milovčići 23 b, OIB: 38170350136, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP Banka d.d. Split, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873833, zastupana po predsjedniku uprave i punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić, iz Pule, izjavljenoj protiv rješenja, Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-24/19 od 14. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Sp-24/19 od 14. svibnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik OTP Banka d. d. Split, zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome ističe da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja jer da je potrošač nepošten i da nije poduzeo apsolutno ništa kako bi podmirio svoje dospjele obveze.

Osim toga, tvrdi da je sud potrošača oslobodio od preostalih obveza prema vjerovniku, u trenutku kada više nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g. stavak 1. ZSP-a, obzirom da potrošač tada nije bio na zavodu za zapošljavanje već je primao plaću iz koje je mogao podmiriti obveze prema vjerovniku.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja, uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja OTP banka d.d., ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje Ovr-173/09, javni bilježnik Ivan Marković, trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 0,00 HRK, trošak: 0,00 HRK, kamata na trošak: 0,00 HRK, glavnica: 6.291,88 HRK, kamata na glavicu: 0,00 HRK koja iznosi 6.291,88 kn po osnovi glavnice.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h. stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka potrošača oslobađa od obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-3394e**

Kontrolni broj: **07d04-1cb5e-48041**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.